



Nr. 9 din 15.01.2021

**Notă de fundamentare**  
**privind respingerea propunerilor de Acte Adicionale la Contractul privind**  
**Delegarea prin concesiune a serviciului public de salubritate nr.**  
**1277/2018 transmise de S.C. Supercom S.A. în perioada 15.10.2020 -**  
**24.12.2020**

În perioada 15.10.2020 – 24.12.2020 operatorul SC Supercom SA a transmis Asociației trei propuneri de Act adițional la Contractul de Concesiune, intitulate identic "Act adițional nr.4". În cele ce urmează vom justifica motivele pentru care considerăm că se impune respingerea propunerilor de Acte adiționale la Contractul de Concesiune în forma solicitată de Operator.

**1. Propunere Act adițional nr.4 – transmisă în data de 15.10.2020.**

Prin adresa nr. 9811 din 15.10.2020, înregistrată la sediul A.D.I. Deșeuri Bistrița-Năsăud sub nr. 2952 din 16.10.2020, SC Supercom SA transmite, spre analiză, un proiect de Act adițional nr. 4 la Contractul de concesiune nr. 1277/06.12.2018.

Aparatul tehnic al Asociației, împreună cu casa de avocatură și consultantul Asociației au analizat propunerea de Act adițional nr.4 transmisă de Operator și prin adresa nr.3277 din 30.10.2020 s-a transmis punctul de vedere vis-a-vis de fiecare articol al propunerii. Astfel:

**Art. 1** – Nu presupune o modificare a Contractului fiind neclară necesitatea clauzei. În plus se face trimitere doar la prevederile art. 2 pct. 3a) și 3c) din Legea 101/2006, or obiectul Contractului de concesiune cuprinde mult mai multe activități.

**Art. 2** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Potrivit Regulamentului de salubritate - Anexa 1 la Actul adițional nr. 2, instrumentul economic "plătește pentru cât arunci" se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar (art. 21 și art. 25 alin. (2)). Mai mult decât atât art. 17 alin. (1) din Legea 211/2011 prevede ca obligație a Asociației implementarea instrumentului economic, bazat pe cel puțin unul dintre elementele enumerate la lit. e) a aceluiași articol.

În ceea ce privește ultima parte a articolului, respectiv "(...) fără a avea responsabilitatea cantităților colectate și al calității deșeurilor", așa cum am specificat și cu ocazia propunerilor dumneavoastră de Act adițional nr.3, Operatorul este răspunzător nu doar din punct de vedere cantitativ ci și de calitatea serviciului prestat și în subsidiar și de calitatea deșeurilor cu valoare de piață pe care le colectează.

În acest sens prin Procedura de acceptare a deșeurilor în Stația de Sortare (așa cum sunt recomandările RAMBOLL), se urmărește ca ambii Operatori ai SMID să fie răspunzători de



calitatea deșeurilor cu valoare de piață ținându-se cont de prevederile din Anexa 7 a Legii 2011/2011. Indicatorii Stației de sortare sunt în strânsă și directă legătură cu indicatorii impuși Operatorului de colectare și transport neexistând posibilitatea tratării separate a acestora.

Mai mult decât atât, așa cum bine știți, în recomandările Ministerului Mediului de aplicare a OUG 74/2018 *"(...) colectarea separată neconformă va fi constatată de operator în baza unei proceduri stabilită de UAT/ADI. Cazurile de colectare neconformă identificate vor fi raportate de către operator la UAT/ADI. (...) Operatorul va avea dreptul reîncadrării deșeurilor reciclabile, respectiv a biodeșeurilor colectate separat în deșeuri reziduale cu aplicarea tarifului respectiv în cazul în care se constată un grad de impurificare a acestora mai mare de 25%, respectiv 10%."*

**Art. 3** - Propunerea făcută de SC Supercom SA cu privire la modificarea art. 24 din Actul adițional nr. 2 în sensul că perioada de 8 ani curge de la data intrării în vigoare a Actului adițional nr. 2 (01.11.2019) nu poate fi acceptată deoarece generează deja o prelungire automată semnificativă a Contractului. Prolungirea Contractului, așa cum a fost stabilită în Actul adițional nr. 2 a avut în vedere tocmai amortizarea investițiilor impuse în sarcina Operatorului.

Nu se impune la acest moment prelungirea duratei Contractului, așa cum a fost ea stabilită prin Actul adițional nr. 2.

**Art. 4** – Nu se impune completarea Capitolului VI art. 6.1 din Contractul de Concesiune cu lit. h) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzut : *"prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract"*. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.

- Referitor la completarea adusă prin lit. i) menționez că termenul de emitere a facturilor depinde de termenul de aducere spre avizare a cantităților. Prin urmare considerăm că nu poate fi stabilit un termen fix de emitere a facturilor.

Drept urmare considerăm că modificările/completările de la acest articol din propunere nu se impun.

**Art. 5** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Este o modificare care urmărește exclusiv sancționarea Delegatarului, care nu a fost reglementată inițial, neexistând nicio împrejurare obiectivă nou apărută care să justifice modificarea clauzelor contractuale în vederea introducerii acestor sancțiuni
- De altfel aceasta poate fi calificată drept o modificare substanțială nepermisă, potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) din Legea 100/2016: *"b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesiionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială"*





- Cu privire la ultimul punct al art. 5, art. 42 alin. (11) din Legea 51/2006 a fost modificat și nu mai permite întreruperea serviciului, forma actuală prevăzând doar dreptul de a solicita plata debitelor în instanță: *"(11) dacă sumele datorate, inclusiv penalitățile, nu au fost achitate în termen de 45 de zile de la primirea facturii, operatorul are dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță."*
- Factura are, potrivit art. 42 (6<sup>1</sup>) din Legea 51/2006, titlu executoriu pentru utilizatorii serviciului, textul de lege reglementând furnizarea serviciului pentru utilizatori, nu finanțarea serviciului, astfel încât să se reglementeze caracterul executoriu al facturii emise.

**Art. 6** - Nu se impune completarea Capitolului IX din Contractul de Concesiune cu lit. k) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzut : *"prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract"*. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.

**Art. 7** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- **10.5** – există posibilitatea introducerii în Contractul de concesiune a unui art. 10.5 cu textul *"Părțile vor urmări în permanență menținerea echilibrului contractual al contractului"*, deși nu considerăm necesară această completare deoarece Capitolul X - Menținerea echilibrului contractual și transferul riscurilor, face referire exclusivă la menținerea echilibrului contractual
- **10.6** - Exonerarea de răspundere în caz de neexecutare pentru Forța Majoră este deja reglementată în Contract (Cap. XII). Această propunere urmărește scutirea Operatorului de costurile suplimentare determinate de executarea contractului în caz de Forță Majoră. Nu a fost un aspect reglementat prin contractul inițial și nu este justificată introducerea acestei chestiuni de o circumstanță obiectivă și nouă. Poate fi calificată drept o modificare substanțială a contractului conform art. 106 alin.(2) lit. b) Legea 100/2016: *"O modificare a unui contract de concesiune pe perioada de valabilitate este considerată modificare substanțială atunci când, prin această modificare, caracterul concesiunii devine substanțial diferit față de cel al concesiunii încheiate inițial. Este considerată modificare substanțială orice modificare care îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții: (...) b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială"*;
- **10.7 și 10.8** - nu au fost reglementate inițial și nu există nicio justificare obiectivă pentru a modifica semnificativ condițiile contractuale printr-o clauză care poate culmina cu o denunțarea unilaterală din partea Operatorului ( pentru eșuarea negocierilor în vederea adaptării contractului). Nu sunt instituite condiții clare și exprese privind circumstanțele care ar atrage necesitatea renegocierii termenilor și condițiilor și consecutiv încetarea contractului în caz de eșuare a negocierilor. De altfel art. 10.2 din contract prevede expres că menținerea echilibrului se va realiza exclusiv prin solicitările



Operatorului de modificare a tarifelor, în cazurile limitativ și expres prevăzute de Ordinul 109/2007.

**Art. 8** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Prevederile înscrise de Operator ca și completări există deja în această formă în Actul adițional nr. 2 la art. 31.
- Mai mult decât atât, prevederile art. 32 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2 trebuie completate având următorul conținut: *"Utilizatorii achită contravaloarea serviciului de salubritate prin taxe speciale. Autoritățile administrației publice locale au obligația să instituie taxe speciale și să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local, contravaloarea prestației efectuate la utilizatorii fără contract, **pe măsura încasării taxelor speciale.**"*

Justificarea care stă la baza acestei completări este faptul că, această clauză, așa cum este ea prevăzută la art. 31 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2, presupune o obligație a UAT-urilor de a avansa integral sumele facturate de operator (care nu are o obligație de a încheia contracte cu toți utilizatorii), indiferent de gradul de încasare a taxelor speciale, acest fapt presupunând preluarea de către UAT-uri a riscului neîncasării. Art. 10 alin. (3) din Legea 51/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu presupune o obligație a UAT-urilor de a deconta integral contravaloarea serviciului pentru utilizatorii fără contract. Textul de lege stabilește: *"Diferențele dintre nivelul taxei colectate la bugetul local și cel al facturii emise de operator/operator regional/asociația de dezvoltare intercomunitară **pot fi** suportate din veniturile proprii ale unităților administrativ-teritoriale, urmând a fi încasate ulterior de la beneficiarii serviciului."*

Operatorul este responsabil de gradul de colectare/încasare și trebuie să asigure fondul de rulment necesar acoperirii tuturor costurilor de operare, astfel încât gradul de colectare/încasare să nu reprezinte un risc.

Prevederile Legii nr. 51/2006 instituie în mod nemijlocit în favoarea operatorului mecanisme coercitive pentru încasarea într-o proporție cât mai mare a facturilor. Printre acestea cele mai importante sunt:

- calitatea de titlu executoriu a facturilor
- dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță
- art. (10) *"Neachitarea facturii de către utilizator în termen de 30 de zile de la data scadenței atrage penalități de întârziere stabilite conform reglementărilor legale în vigoare, după cum urmează:*
  - a) *penalitățile se datorează începând cu prima zi după data scadenței;*
  - b) *penalitățile sunt egale cu nivelul dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor bugetare;*
  - c) *valoarea totală a penalităților nu va depăși valoarea facturii și se constituie în venit al operatorului"*

**Art. 9** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

Principii de facturare





- Nu apreciem că există temei legal pentru ca SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional 3.

Mod de facturare:

- Astfel cum s-a prevăzut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3, nu poate fi acceptat acest mecanism de facturare, având în vedere că:

- Pe de o parte acest sistem propus presupune facturarea unei sume estimată pe date statistice privind locuitorii județului, iar nu în baza cantităților colectate de la utilizatori ai serviciului, cele două noțiuni (locuitor vs. utilizator al serviciului) nefiind echivalente, existând diverse situații în care persoanele raportate de direcțiile de statistică în numărul de locuitori să nu locuiască efectiv în localitatea în cauză. Această situație ar presupune acoperirea de către UAT-uri a unor costuri suplimentare, exclusiv datorită numărului estimat de locuitori.
- Pe de altă parte acest sistem înlătură unul din riscurile semnificative ce au fost transferate operatorului prin contract, fiind așadar o modificare esențială care modifică alocarea riscurilor reglementată inițial, contrar art. 106 alin. (2) lit. b) Legea 100/2016 (conform art. 10.5 modificat prin art. 30 al Actului adițional nr.2: transmiterea riscurilor Operatorului include și cazul în care cantitățile de deșeuri și numărul utilizatorilor efectivi ai serviciului constatate în teren cu ocazia executării contractului variază semnificativ, comparativ cu valorile estimate în documentele contractului)

În plus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și (6) din Legea 101/2006: *"(5) Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.*

*(6) În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5)"*

Prin același Raport de analiză s-a arătat și că Ministerul Fondurilor Europene a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: *"propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare."*

Pentru aceleași considerente de mai sus referitoare la imposibilitatea de acceptare a facturării lei/pers/lună apreciem că nu poate fi acceptată introducerea variabilei Np, reprezentând numărul de persoane comunicat de INS.



Similar ca mai sus, nu apreciem că există temei legal pentru că SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3.

**Art. 10** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Nu se poate accepta eliminarea procedurii de trasabilitate, aceasta fiind practic unicul instrument de determinare a cantităților colectate de la fiecare UAT în parte, concluzie înscrisă și în raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr. 3.

**Art. 11** – Clauza propusă de SC Supercom SA presupune eliminarea procedurii de facturare cuprinsă în Anexa 4 a Actului adițional nr. 2. În contextul de față nu se poate pune problema eliminării acestei proceduri ci doar a modificării ei.

**Art. 12** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- secțiunea respectivă instituie un mecanism de „penalizare” pentru neatingerea indicatorilor de performanță, iar existența unui astfel de mecanism este obligatorie, conform art. 17 alin. (1) lit. d) Legea 211/2011.

**Art. 12 – Anexa 7 CS** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Cum am aratat și mai sus, la Art. 2, potrivit Regulamentului de salubritate -Anexa 1 la Actul adițional nr.2, instrumentul economic „Platește pentru cât arunci” se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar ( art. 21 și art. 25 (2) Regulament).

**Art. 13** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată cu următoarele mențiuni:

- Anexa 6 la Caietul de sarcini nu poate fi completată cu punctul 53 deoarece acest termen este deja definit la punctul 39

- Mai mult decât atât în cadrul definiției de la punctul 39 se prevede: *“(...) conform definiției prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 211/2011, republicată”,* reieșind clar și fără echivoc că va fi luată în considerare definiția din legislația actualizată/republicată. Aceleași prevederi/mențiuni aplicându-se tuturor termenilor definiți/utilizați în Contract.

**Art. 14** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Cum am arătat mai sus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și alin.(6) din Legea 101/2006: *(5) Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și*





sticlă. (6) În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5) "

- Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: **„propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare”**

- Reglementarea frecvenței de colectare pe două fracții contravine aspectelor precizate la punctul anterior, privind nelegalitatea colectării deșeurilor reciclabile pe o singură fracție uscată, motiv pentru care apreciem că nu poate fi acceptată.

- Frecvențele de colectare rămân cele stabilite prin Actul adițional nr. 2.

**Art. 15** - Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Prevederea există deja la art. 19.8 și 19.10 din Contract, aplicabile și Actelor adiționale care sunt parte integrantă din Contract, deci nu se impune precizarea acestui aspect.

**Art. 34** - Numerotare eronată – În cazul încheierii unui Act adițional nr. 4 considerăm mai corectă reformularea acestui articol astfel: *„Celelalte clauze ale Contractului nr. 1277/06.12.2018 astfel cum au fost modificate prin Actele adiționale 1-3 rămân valabile în măsura în care nu au fost schimbate prin prezentul Act adițional”*.

## **2. Propunere de Act adițional nr.4 – transmisă în data de 05.12.2020**

Prin adresa nr.11637 din 05.12.2020, înregistrată la sediul Asociației sub nr. 3731 din 07.12.2020, Operatorul transmite, spre analiză, un alt proiect de Act adițional intitulat tot “Act adițional nr. 4” la Contractul de concesiune nr. 1277/06.12.2018.

Prin adresa nr. 3748 din 08.12.2020 Asociația a transmis spre analiză și a solicitat tuturor membrilor Asociației un punct de vedere vis-a-vis de forma Actului adițional transmis de Operator. Toți cei care au analizat, prin aparatele de specialitate, propunerea de Act adițional nr. 4 transmisă de Operator și-au exprimat dezacordul cu privire la cele solicitate.

Având în vedere că acest material cuprinde, într-o foarte mare măsură, aceleași prevederi ca și în varianta transmisă în luna octombrie 2020, echipa de lucru a Asociației își menține, și pentru această variantă de Act adițional nr.4, toate argumentele regăsite la punctul 1 de mai sus, cu completările aferente, după cum urmează:

**Art. 1** – Nu considerăm a fi greșit ca într-un viitor act adițional pentru denumirea contractului împreună cu actele adiționale să se utilizeze, pe scurt, sintagma “Contract de concesiune”.



**Art. 2** – Operatorul încearcă, astfel cum a făcut și cu ocazia propunerii actelor adiționale anterioare, modificarea modalității de implementare a principiului „plătește pentru cât arunci” prin înlocuirea criteriilor utilizate în prezent (volum/frecvență) cu un singur criteriu, respectiv frecvența de colectare. De asemenea, acest articol prevede și aplicarea de tarife diferențiate pe fracție umedă și fracție uscată, de unde rezultă și înlăturarea implicită a tarifelor diferențiate între diferitele categorii de deșeuri reciclabile precum și responsabilitatea Operatorului cu privire la calitatea deșeurilor reciclabile colectate.

Amintim că aceste probleme sesizate mai sus au făcut obiectul unei analize ample cu ocazia dezbaterii propunerii operatorului asupra Actului adițional nr.3, la acel moment operatorul venind cu aceleași solicitări. În raportul de analiză elaborat cu ocazia analizei propunerilor Operatorului de act adițional nr.3 s-au evidențiat pe larg următoarele:

- În ceea ce privește colectarea pe două fracții, fracție umedă și fracție uscată, cu înlăturarea implicită a colectării pe fluxuri separate pentru fiecare tip de deșeu reciclabil:

*„Prin Contractul de finanțare nr. 80504/25.05.2009 încheiat între Consiliul Județean Bistrița-Năsăud și Ministerul Mediului, prin care a fost implementat Sistemul de Management Integrat al Deșeurilor în județul Bistrița-Năsăud, a fost construită/implementată și infrastructura tehnico-edilitară aferentă serviciului de salubritate.*

*În ceea ce privește sistemul de colectare separată a deșeurilor municipale au fost construite platforme de colectare cu containere semi-îngropate pentru colectare pe 3 fracții a deșeurilor reciclabile, respectiv, container cu capac galben pentru fracția de plastic/metal, container cu capac de culoare albastră pentru colectarea fracției de hârtie/carton și container cu capac de culoare verde pentru colectarea fracției de sticlă.*

*De asemenea și Stația de Sortare din cadrul CMID Târbuiu este construită, din punct de vedere tehnologic, pentru sortarea pe fluxuri distincte a deșeurilor reciclabile.*

*Invocarea de către Operator a dispozițiilor art. 2, alin (6) din Legea nr. 101/2006 pentru a justifica colectarea deșeurilor reciclabile pe o singură fracție este neavenită și nu reflectă situația particulară a SMID BN. Ipoteza legală de mai sus se referă la situația în care cu ocazia implementării unui sistem de colectare, autoritățile consideră că din motive tehnice sau comerciale nu poate fi realizată colectarea pe 4 fracții. Prin urmare este vorba de o excepție ce ar putea fi valorificată în mod exceptional cu ocazia înființării unui sistem de colectare. În județul Bistrița-Năsăud există un sistem de colectare implementat prin proiectul SMID prin urmare prevederea de la art. 2, alin. (6) nu este aplicabilă în cazul de față.*

*De asemenea, în sprijinul argumentelor expuse anterior vine și răspunsul transmis de Ministerul Fondurilor Europene la adresa înaintată de către ADI Deșeuri BN cu privire la acest aspect. Astfel concluzia Ministerului este că „propunerea de modificare prin renunțarea la*





*colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare."*

Prin urmare, așa cum reiese din prevederile antemenționate, dar și din documentele proiectului, colectarea deșeurilor reciclabile într-un flux, ca fracție uscată, încalcă prevederile legale și contractuale, deci nu poate fi acceptată.

- În ceea ce privește modificarea modalității de implementare a principiului „plătește pentru cât arunci” prin înlocuirea criteriilor utilizate în prezent (volum/frecvență) cu un singur criteriu, respectiv frecvența de colectare

Potrivit Regulamentului de salubritate - Anexa 1 la Actul adițional nr. 2, instrumentul economic „plătește pentru cât arunci” se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar (art. 21 și art. 25 alin. (2)). Mai mult decât atât art. 17 alin. (1) din Legea 211/2011 prevede ca obligație a Asociației implementarea instrumentului economic, bazat pe cel puțin unul dintre elementele enumerate la lit. e) a aceluiași articol.

În susținerea celor de mai sus, aducem în vedere răspunsul Ministerului Mediului, transmis prin adresa nr. 30047/ MF/ 29.04.2020 - 130045/ DGD/ 28.04.2020, cu privire la această problemă, răspuns în care, printre altele, în conformitate cu prevederile legislative în vigoare, se menționează: „Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze instrumentul economic „plătește pentru cât arunci”, bazat pe cel puțin unul dintre următoarele elemente:

- Volum;
- Frecvență de colectare;
- Greutate;
- Saci de colectare personalizați.

Implementarea instrumentului „plătește pentru cât arunci” prin raportare la cel puțin unul dintre parametrii sus menționați, conduce la fundamentarea tarifelor în lei/m3/lună sau lei/kg/lună. Calcularea tarifelor în lei/persoană/lună nu este aplicabilă în acord cu elementele definite pentru respectivul instrument economic.”

- În ceea ce privește ultima parte a articolului, respectiv „(...) fără a avea responsabilitatea cantităților colectate și al calității deșeurilor”

Așa cum am specificat și cu ocazia celorlalte propuneri de Act adițional nr.3, Operatorul este răspunzător nu doar din punct de vedere cantitativ ci și de calitatea serviciului prestat și în subsidiar și de calitatea deșeurilor cu valoare de piață pe care le colectează.

În acest sens prin Procedura de acceptare a deșeurilor în Stația de Sortare (așa cum sunt recomandările RAMBOLL), se urmărește ca ambii Operatori ai SMID să fie răspunzători de calitatea deșeurilor cu valoare de piață ținându-se cont de prevederile din Anexa 7 a Legii 2011/2011. Indicatorii Stației de sortare sunt în strânsă și directă legătură cu indicatorii impuși Operatorului de colectare și transport neexistând posibilitatea tratării separate a acestora.



Mai mult decât atât, în recomandările Ministerului Mediului de aplicare a OUG 74/2018 *"(...) colectarea separată neconformă va fi constatată de operator în baza unei proceduri stabilită de UAT/ADI. Cazurile de colectare neconformă identificate vor fi raportate de către operator la UAT/ADI. (...) Operatorul va avea dreptul reîncadrării deșeurilor reciclabile, respectiv a biodeșeurilor colectate separat în deșeuri reziduale cu aplicarea tarifului respectiv în cazul în care se constată un grad de impurificare a acestora mai mare de 25%, respectiv 10%."*

**Cu toate acestea trebuie analizate cu atenție deficiențele în sistem semnalate de către Operator, cu referire în special la nerealizarea demersurilor anterior asumate de către UAT-uri sau prevăzute de lege în sarcina acestora, având ca și finalitate realizarea unei colectări selective cât mai eficiente (implicarea autorităților locale prin instituirea de mijloace de coerciție, montarea de echipamente pentru monitorizarea conduitei utilizatorilor, realizarea tuturor demersurilor posibile pentru ca utilizatorii să colecteze selectiv deșeurile și să asigure calitatea acestora). Nerespectarea acestor obligații poate atrage atât disfuncționalitatea serviciului, cât și posibilitatea Operatorului de a invoca culpa autorității contractante în executarea contractului, în ipoteza în care Operatorul înregistrează pierderi sau nu își poate executa obligațiile contractuale datorită îndeplinirii defectuoase a obligațiilor de către autoritatea contractantă.**

**Art. 3** - Propunerea făcută de SC Supercom SA cu privire la modificarea art. 24 din Actul adițional nr. 2 în sensul că perioada de 8 ani curge de la data intrării în vigoare a Actului adițional nr. 2 (01.11.2019) nu poate fi acceptată deoarece generează deja o prelungire automată semnificativă a Contractului. Prolungirea Contractului, așa cum a fost stabilită în Actul adițional nr. 2 a avut în vedere tocmai amortizarea investițiilor impuse în sarcina Operatorului.

În cadrul discuțiilor purtate anterior încheierii Actului adițional nr. 2 s-a avut în vedere o durată totală a contractului de 96 de luni, fundamentarea tarifelor pentru acest interval trebuind să prevadă amortizarea investițiilor impuse în sarcina operatorului. Toate costurile din memoriile tehnico-economic justificativ aferent fișelor de fundamentare sunt raportate la 96 de luni.

Anterior stabilirii posibilității legale de prelungire a duratei contractului a fost transmisă SC Supercom SA adresa nr. 780/18.07.2019, în care, la pct. 9 se menționa: „Amortizarea investițiilor realizate în conformitate cu specificațiile de mai sus se va efectua liniar și va fi introdusă în fundamentarea tarifelor aplicabile de la 5 septembrie 2019, până în ultima zi de contract, respectiv 05.03.2024, adică 54 de luni”. Această prevedere care a trebuit să stea la baza fundamentării tarifelor a rămas neschimbată, cu toate că termenele de încheiere a Actului adițional nr. 2 au fost decalate până la 01.11.2019, iar perioada contractuală a fost prelungită la 8 ani. Având în vedere faptul că durata contractului este de 8 ani (96 luni) de la data ordinului de începere, considerăm că fundamentarea tarifelor nu s-a realizat prin luarea în calcul a perioadei rămase din contract, caz în care, la finalul perioadei contractuale va exista posibilitatea prelungirii acestuia conform art. 24 din Actul adițional nr.2: *„cu posibilitate de prelungire, în situația în care sunt impuse investiții Operatorului, iar amortizarea acestora pe*





*perioada rămasă din contract conduce la depășirea pragului de suportabilitate al tarifelor/taxelor utilizatorilor."*

**Art. 4** – Nu considerăm că se impune completarea art. 5.2.2. din Contractul de Concesiune cu lit. c) având următorul conținut: *"printr-o poliță de asigurare emisă de o societate de asigurări"*. Această posibilă variantă de constituire a garanției de bună execuție nu a fost prevăzută prin Documentația de atribuire, respectiv prin Contractul cadru de delegare, document pe care Operatorul și l-a asumat prin depunerea Ofertei în cadrul licitației.

**Art. 5** – Considerăm că nu se impune completarea Capitolului VI art. 6.1 din Contractul de Concesiune cu lit. h) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzut : *"prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract"*. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.

Referitor la completarea adusă prin lit. i) menționăm că termenul de emitere a facturilor depinde de termenul de aducere spre avizare a cantităților. Prin urmare considerăm că nu poate fi stabilit un termen fix de emitere a facturilor.

**Art.6** – Considerăm că nu se impune completarea contractului cu cele specificate de Operator la acest punct având în vedere următoarele:

- modificările urmăresc exclusiv sancționarea Delegatarului, care nu a fost reglementată inițial, neexistând nicio împrejurare obiectivă nou apărută care să justifice modificarea clauzelor contractuale în vederea introducerii acestor sancțiuni
- de altfel aceasta poate fi calificată drept o modificare substanțială nepermisă, potrivit art. 106 alin. (2) lit. b) din Legea 100/2016: *"b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesiionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială"*
- cu privire la ultimul lit. u), modificarea propusă de operator care i-ar permite acestuia întreruperea furnizării serviciului ceea ce contravine legislației aplicabile în vigoare raportat la dispozițiile art. 42 alin. (11) din Legea 51/2006 *"(11) dacă sumele datorate, inclusiv penalitățile, nu au fost achitate în termen de 45 de zile de la primirea facturii, operatorul are dreptul să solicite recuperarea debitelor în instanță."*
- factura are, potrivit art. 42 (6<sup>1</sup>) din Legea 51/2006, titlu executoriu pentru utilizatorii serviciului, textul de lege reglementând furnizarea serviciului pentru utilizatori, nu finanțarea serviciului, astfel încât să se reglementeze caracterul executoriu al facturii emise.
- apreciem că întârzierile în plata facturilor de care se prevalează operatorul nu constituie circumstanțe obiective pentru modificarea contractului, fiind o chestiune care ține de modalitatea de executare a contractului. De asemenea, operatorul și-a asumat, cu ocazia



participării la licitație, conținutul documentației de atribuire, incluzând și draftul contractului care urma să fie încheiat.

**Art.7** - Considerăm că nu se impune completarea Capitolului IX din Contractul de Concesiune cu lit. k) deoarece această prevedere este deja stipulată în Contract la art. 9.1, ultimul punct (după litera j fără să fie numerotat), printre cazurile de încetare fiind prevăzut : *"prin reziliere de către Operator, cu posibilitatea acordării unor despăgubiri de către instanțele de judecată competente, în cazul constatării unor abateri grave ale Delegatarului, cauzate de culpa sa exclusivă, în executarea obligațiilor ce îi revin potrivit prezentului contract"*. Clauza existentă este o redare a textului de la art. 105 alin. (1) lit. b) din HG nr. 867/2016.

De asemenea, completările aduse de Operator la lit. l) de la acest articol sunt în corelație cu cele de la lit. k) și derivă din aceasta. Din interpretarea prevederilor menționate mai sus și deja înscrise în Contract reiese clar obligațiile pe care Delegatarul le are în cazul rezilierii Contractului din culpa sa exclusivă, în cazul acestor obligații nefiind necesară o explicitare în sensul completărilor aduse de Operator la acest articol din propunerea de Act adițional.

**Art.8** - Considerăm că propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- **10.5** – există posibilitatea introducerii în Contractul de concesiune a unui art. 10.5 cu textul *"Părțile vor urmări în permanență menținerea echilibrului contractual al contractului"*, deși nu considerăm necesară această completare deoarece Capitolul X - Menținerea echilibrului contractual și transferul riscurilor, face referire exclusivă la menținerea echilibrului contractual. Potrivit contractului, asigurarea echilibrului contractual se realizează prin posibilitatea operatorului de a solicita modificarea tarifelor atunci când sunt îndeplinite condițiile legale în acest sens.
- **10.6** - Exonerarea de răspundere în caz de neexecutare pentru Forța Majoră este deja reglementată în Contract (Cap. XII). Această propunere urmărește scutirea Operatorului de costurile suplimentare determinate de executarea contractului în caz de Forță Majoră. Nu a fost un aspect reglementat prin contractul inițial și nu este justificată introducerea acestei chestiuni de o circumstanță obiectivă și nouă. Poate fi calificată drept o modificare substanțială a contractului conform art. 106 alin.(2) lit. b) Legea 100/2016: *"O modificare a unui contract de concesiune pe perioada de valabilitate este considerată modificare substanțială atunci când, prin această modificare, caracterul concesiunii devine substanțial diferit față de cel al concesiunii încheiate inițial. Este considerată modificare substanțială orice modificare care îndeplinește cel puțin una dintre următoarele condiții: (...) b) modificarea schimbă echilibrul economic al contractului de concesiune în favoarea concesionarului și/sau alocarea riscurilor între părți într-un mod care nu a fost prevăzut în concesiunea de lucrări sau în concesiunea de servicii inițială"*;
- **10.7 și 10.8** - nu au fost reglementate inițial și nu există nicio justificare obiectivă pentru a modifica semnificativ condițiile contractuale printr-o clauză care poate culmina cu o denunțare unilaterală din partea Operatorului ( pentru eșuarea negocierilor în vederea adaptării contractului). Nu sunt instituite condiții clare și exprese privind circumstanțele care ar atrage necesitatea renegocierii termenilor și condițiilor și consecutiv încetarea contractului în caz de eșuare a negocierilor. De altfel art. 10.2 din contract prevede expres că menținerea echilibrului se va realiza exclusiv prin solicitările





Operatorului de modificare a tarifelor, în cazurile limitativ și expres prevăzute de Ordinul 109/2007.

**Sușținerile operatorului potrivit cărora înregistrează pierderi nu trebuie ignorate, întrucât pot conduce la blocarea executării contractului, fiind astfel necesară analizarea obiectivă a cauzelor acestor circumstanțe și stabilirea culpei uneia sau a celeilalte părți aferent acestei situații, cu adoptarea unor remedii dacă aceasta este posibilă.**

**Art.9** – Modificările/ completările înscrise de Operator nu pot fi luate în considerare deoarece, aceste prevederi există deja în Actul adițional nr. 2 la art. 31. În ceea ce privește înlocuirea sintagmei „taxă specială” cu „taxă de salubritate” nu poate fi primită deoarece, în interpretarea Legii nr. 101/2006, taxele plătite de utilizatorii serviciului de salubritate sunt denumite „taxe speciale”.

Prin propunerea de Act adițional nr. 4 în varianta transmisă de SC Supercom SA în data de 15.10.2020, cele înscrise la acest articol aveau conținutul art. 31 punctele 11.5, 11.6 din Actul adițional nr. 2 la Contractul de concesiune nr. 1277/2018. Ca urmare a transmiterii de către aparatul tehnic al A.D.I. Deșeuri Bistrița - Năsăud a răspunsului din data de 30.10.2020 prin care precizăm:

- „Prevederile înscrise de Operator ca și completări există deja în această formă în Actul adițional nr. 2 la art. 31.
- Mai mult decât atât, prevederile art. 32 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2 trebuie completate având următorul conținut: *„Utilizatorii achită contravaloarea serviciului de salubritate prin taxe speciale. Autoritățile administrației publice locale au obligația să instituie taxe speciale și să deconteze lunar operatorilor, direct din bugetul local, contravaloarea prestației efectuate la utilizatorii fără contract, **pe măsura încasării taxelor speciale.**”*

*Justificarea care stă la baza acestei completări este faptul că, această clauză, așa cum este ea prevăzută la art. 31 pct. 11.5 din Actul adițional nr. 2, presupune o obligație a UAT-urilor de a avansa integral sumele facturate de operator (care nu are o obligație de a încheia contracte cu toți utilizatorii), indiferent de gradul de încasare a taxelor speciale, acest fapt presupunând preluarea de către UAT-uri a riscului neîncasării. Art. 10 alin. (3) din Legea 51/2006, republicată cu modificările și completările ulterioare, nu presupune o obligație a UAT-urilor de a deconta integral contravaloarea serviciului pentru utilizatorii fără contract. Textul de lege stabilește: *„Diferențele dintre nivelul taxei colectate la bugetul local și cel al facturii emise de operator/operator regional/asociația de dezvoltare intercomunitară **pot fi** suportate din veniturile proprii ale unităților administrativ-teritoriale, urmând a fi încasate ulterior de la beneficiarii serviciului.”**

Operatorul elimină din Propunerea transmisă în data de 05.12.2020, ultimul paragraf al punctului 11.5, tocmai pentru a evita luarea unor decizii/ adoptarea unor modificări în sensul celor formulate în răspunsul aparatului tehnic al Asociației.

**Art. 10** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:



## Principii de facturare

- Nu apreciem că există temei legal pentru ca SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional 3.

Mod de facturare: Astfel cum s-a prevăzut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3, nu poate fi acceptat acest mecanism de facturare, având în vedere că:

- Pe de o parte acest sistem propus presupune facturarea unei sume estimată pe date statistice privind locuitorii județului, iar nu în baza cantităților colectate de la utilizatori ai serviciului, cele două noțiuni ( locuitor vs. utilizator al serviciului) nefiind echivalente, existând diverse situații în care persoanele raportate de direcțiile de statistică în numărul de locuitori să nu locuiască efectiv în localitatea în cauză. Această situație ar presupune acoperirea de către UAT-uri a unor costuri suplimentare, exclusiv datorită numărului estimat de locuitori.
- Pe de altă parte acest sistem înlătură unul din riscurile semnificative ce au fost transferate operatorului prin contract, fiind așadar o modificare esențială care modifică alocarea riscurilor reglementată inițial, contrar art. 106 alin. (2) lit. b) Legea 100/2016 ( conform art. 10.5 din Contractul de Concesiune modificat prin art. 30 al Actului adițional nr.2: transmiterea riscurilor Operatorului include și cazul în care cantitățile de deșeuri și numărul utilizatorilor efectivi ai serviciului constatate în teren cu ocazia executării contractului variază semnificativ, comparativ cu valorile estimate în documentele contractului).

În plus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și (6) din Legea 101/2006: *"(5) Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.*

*(6) În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5)"*

Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: *"propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare."*





Pentru aceleași considerente de mai sus referitoare la imposibilitatea de acceptare a facturării lei/pers/lună apreciem că nu poate fi acceptată introducerea variabilei Np, reprezentând numărul de persoane comunicat de INS.

Similar ca mai sus, nu apreciem că există temei legal pentru că SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL să emită facturile pentru sortare, compostare și depozitare către UAT-uri/ADI, între aceștia neexistând un raport contractual, așa cum s-a reținut și prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3.

**Art. 11** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Nu se poate accepta eliminarea procedurii de trasabilitate, aceasta fiind practic unicul instrument de determinare a cantităților colectate de la fiecare UAT în parte, concluzie înscrisă și în raportul de analiză a propunerilor de modificare a contractului prin Actul adițional nr. 3.
- Operatorul, în tabelul anexat propunerii de Act adițional nr. 4, menționează faptul că „SC Supercom SA va putea furniza, ca și până acum, cantitățile colectate de la fiecare UAT. Informația există și este transmisă și procedura va fi urmată în viitor”.
- Prin cele înscrise în tabel anexat Propunerii de act. 4 (la art. numerotat eronat art. 10) operatorul se referă la faptul că în prezent, transmite cantitățile colectate lunar de pe raza județului, împărțind aceste cantități pe UAT-uri aleator, după o procedură necunoscută ADI.
- În baza bonurilor de cântar emise de SC Vitalia Servicii pentru Mediu Tratarea Deșeurilor SRL și transmise de SC Supercom SA și în conformitate cu Procedura de trasabilitate, parte integrată a Contractului, aprobată prin Actul adițional nr. 2, ADI împarte și alocă UAT-urilor cantitățile de deșeuri ce urmează a fi facturate de Supercom, neluând în considerare împărțirea realizată de Operator.

**Art. 12** – Operatorul propune modificarea a două elemente prin numerotarea cu același număr a articolelor din Propunerea de Act 4. Astfel:

- Clauza care presupune eliminarea procedurii de facturare cuprinsă în Anexa 4 a Actului adițional nr. 2 nu poate fi luată în considerare. În contextul de față nu se poate pune problema eliminării acestei proceduri ci doar a modificării ei, cu luarea în considerare a contraargumentelor aparatului tehnic al ADI la propunerea Operatorului de la art. 10 din propunerea de Act adițional nr. 4.
- De asemenea, este exclusă eliminarea oricărei părți a Procedurii de facturare, astfel cum s-a evidențiat și prin Raportul aferent Actului adițional nr.3, în special a Secțiunii referitoare la modul de facturare în cazul neatingerii indicatorilor de performanță, secțiunea respectivă instituind un mecanism de „penalizare”, iar existența unui astfel de mecanism este obligatorie, conform legislației în vigoare, respectiv art. 17 alin. (1) lit. d) Legea 211/2011:  
„d) să stabilească și să includă în caietele de sarcini, în contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate și în regulamentele serviciului de salubritate indicatori de performanță pentru fiecare activitate din cadrul serviciului de salubritate, care să cuprindă indicatorii prevăzuți în anexa nr. 7, astfel încât să atingă începând cu anul 2020 obiectivele de reciclare prevăzute la lit. b) și penalități pentru nerealizarea lor”
- În sensul celor prevăzute de legislație, indicatorii de performanță cuprind în integralitate obligațiile contractuale, așa cum sunt aceștia prevăzuți în fiecare activitate din



documentele contractului. Astfel, lit. b) din art. 7.1.2. din Contractul Cadru de Concesiune, nu poate fi eliminată.

- Operatorul, contrar susținerilor sale, este răspunzător, de calitatea serviciului prestat și într-o oarecare măsură de calitatea deșeurilor cu valoare de piață pe care le colectează nu doar din punct de vedere cantitativ. Tocmai de aceea au fost prevăzute dispoziții în cadrul regulamentului de salubritate care obligă operatorul să facă inspecția vizuală a recipientilor și să declaseze deșeurile reciclabile cu grad mare de impurificare.
- Indicatorii de performanță au rolul de a determina operatorii delegați să presteze serviciul la standardele de calitate cerute în documentele contractuale și în dispozițiile legale.
- De asemenea, Ministerul Mediului, prin adresa ante-menționată, aduce argumente în susținerea celor deja formulate: "În contractele de delegare a gestiunii serviciului de salubritate și în regulamentele serviciului de salubritate pentru operatorii de salubritate se vor stabili tarife distincte pentru activitățile desfășurate pe baza îndeplinirii indicatorilor de performanță stabiliți pentru fiecare activitate din cadrul serviciului de salubritate. Nerealizarea acestora duce la aplicarea de penalități" "

**Art. 13** – Cum am aratat și mai sus, la Art. 2 , potrivit Regulamentului de salubritate - Anexa 1 la Actul adițional nr.2, instrumentul economic „Platește pentru cât arunci” se aplică după metoda frecvenței de colectare și a volumului ridicat lunar ( art. 21 și art. 25 (2) Regulament).

**Art. 14** – Termenul este deja definit la punctul 39 din Anexa 6 la Caietul de sarcini astfel:

*"39. Reciclare – orice operațiune de valorificare prin care deșeurile sunt transformate în produse, materiale sau substanțe pentru a-si îndeplini funcția initială ori pentru alte scopuri. Aceasta include retratarea materialelor organice, dar nu include valorificarea energetică și conversia în vederea folosirii materialelor drept combustibil sau pentru operațiunile de umplere, conform definiției prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 211/2011, republicată;"*

Mai mult decât atât în cadrul definiției de la punctul 39 se prevede: *"(...) conform definiției prevăzute în anexa nr. 1 la Legea nr. 211/2011, republicată",* reieșind clar și fără echivoc că va fi luată în considerare definiția din legislația actualizată/republicată. Aceleași prevederi/mențiuni aplicându-se tuturor termenilor definiți/utilizați în Contract.

**Art. 15** – Propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Cum am arătat mai sus, prin Raportul de analiză a propunerilor de modificare a Contractului prin Actul adițional nr.3 s-a analizat și s-a stabilit faptul că nu se poate accepta un sistem de colectare pe două fracții având în vedere prevederile art. 2 alin. (5) și alin.(6) din Legea 101/2006: *(5) Autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată pe minimum 4 fracții, respectiv hârtie, mase plastice, metale și sticlă.(6) În situația în care nu este posibilă, din punct de vedere tehnic, economic, al protecției mediului, al sănătății populației și al respectării standardelor de calitate necesare pentru sectoarele de reciclare corespunzătoare, implementarea unui sistem de colectare separată pe*





*minimum 4 fracții, autoritățile administrației publice locale au obligația să implementeze un sistem de colectare separată a deșeurilor municipale pe minimum 2 fracții, umed și uscat, și de sortare prin care să obțină cel puțin cele 4 fracții prevăzute la alin. (5) "*

- Prin același Raport de analiză s-a arătat și că MFE a emis deja o opinie cu privire la acest aspect, arătându-se că: **„propunerea de modificare prin renunțarea la colectarea separată a deșeurilor reciclabile pe 3 fracții și trecerea la colectarea pe o singură fracție, fracția uscată, contravine atât prevederile legislative, cât și aplicației de finanțare”**

- Reglementarea frecvenței de colectare pe două fracții contravine aspectelor precizate la punctul anterior, privind nelegalitatea colectării deșeurilor reciclabile pe o singură fracție uscată, motiv pentru care apreciem că nu poate fi acceptată.

- Frecvențele de colectare rămân cele stabilite prin Actul adițional nr. 2.

**Art. 16** – Considerăm că propunerea făcută de SC Supercom SA nu poate fi acceptată având în vedere următoarele:

- Operatorul intenționează să-și **micșoreze** obligațiile financiare cu privire la activitatea de informare și conștientizare de la 172.414 euro/an la 35.000 euro/an.
- Prin Propunerea tehnică, depusă în cadrul licitației, Operatorul și-a asumat următoarele:

*„Pentru toată perioada de desfășurare a contractului, SC Supercom SA va investi suma de 172.414 euro/ an (echivalent lei/an= 800.000 lei/an) în realizarea unor campanii de informare, conștientizare și educare (...)”*

- Această sumă a reprezentat și Factor de evaluare în cadrul procedurii de licitație, Operatorul clasat pe locul 2 ofertând suma de 60.000 de euro/an pentru informare și conștientizare.
- Suma de 172.141 euro/ an (800.000 lei/an) este cuprinsă în fundamentarea tarifelor.

**Art. 17, Art. 18 și Art. 19** - În analogie cu argumentele aduse de aparatul tehnic al Asociației la toate articolele de mai sus, considerăm că la acest moment nu se impune modificarea Contractului cu propunerile Operatorului de la aceste articole.

### **3. Propunere de Act adițional nr.4 – transmisă în data de 24.12.2020**

Prin adresa nr.12345 din 24.12.2020 și înregistrată la sediul Asociației sub nr. 3969 din 24.12.2020, Operatorul transmite, spre analiză, a treia variantă de proiect de Act adițional, intitulat tot "Act adițional nr. 4" la Contractul de concesiune nr. 1277/06.12.2018. De această dată, Proiectul de Act adițional prevede prelungirea perioadei de valabilitate a Actului adițional nr.3, pe o perioadă de încă trei luni, până la data de 31.03.2021.

Termenul de valabilitate al Actului adițional nr. 3 a expirat la data de 31.12.2020, nefiind supus unei prelungiri automate. Pentru a aproba un al Act adițional la Contractul de concesiune trebuie respectată o anumită procedura, respectiv: aprobarea condițiilor de încheiere de către autoritățile deliberative a tuturor membrilor Asociației urmată de aprobarea în Adunarea Generală a încheierii Actului adițional. Având în vedere perioada sărbătorilor de iarnă precum și



termenul foarte scurt rămas de la data solicitării (24.12.2020) până la data expirării termenului de valabilitate a Actului adițional nr. 3 (31.12.2020) au fost practic imposibil de realizat toate demersurile necesare pentru încheierea unui Act adițional nr. 4 la Contractul de concesiune.

Având în vedere toate cele de mai sus, considerăm că se impune ca membrii Asociației să respingă propunerile de Acte adiționale în forma solicitată de Operator în perioada 15.10.2020 – 24.12.2020.

În realizarea acestei Note de fundamentare, echipa de lucru a Asociației, formată din aparatul tehnic, consultant și casa de avocatură, a colaborat încercând astfel să se identifice motivele și limitările legale pentru care se consideră că nu este posibilă aprobarea Actelor adiționale în forma solicitată de Operator. Cu toate acestea, supunem spre analiză membrilor Asociației atât prezenta Notă de fundamentare cât și realitatea din teren, astfel încât decizia acestora să fie luată în cunoștință de cauză și în conformitate cu prevederile legale, interesul comun fiind atât acela de a funcționa sistemul de salubritate la parametri normali cât și acela de derulare a Contractului de Concesiune încheiat astfel încât să fie respectate cele trei principii de bază și anume: sustenabilitatea financiară a sistemului public de salubritate, suportabilitatea tarifelor de către utilizatori și principiul "poluatorul plătește".

**Director executiv  
Sabin-Dragomir Cîmpan**



**Întocmit:**

**Inspector/Anastasia Hașca**

**Consilier juridic/Nicoleta Petrar**